И 484/540

Ч 484/540

ПРАКТИКА

ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО

ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

1866 — 1880 гг.

ПО ВОПРОСАМЪ

О ВОЗСТАНОВЛЕНІИ НАРУШЕННАГО ВЛАДѢНІЯ И О ПРАВѢ УЧАСТІЯ ВЪ ПОЛЬЗОВАНІИ И ВЫГОДАХЪ ЧУЖАГО ИМУЩЕСТВА.

Составилъ Николай Лаго

Ѳеодосійскій Мировой Судья 2-го участка.

ѲЕОДОСІЯ.

Печ. въ типогр. Ѳеодосійскаго Уѣзднаго Земства.

1882.

У 484/540

ПРАКТИКА

ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО

ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

1866 — 1880 гг.

ПО ВОПРОСАМЪ

О ВОЗСТАНОВЛЕНІИ НАРУШЕННАГО ВЛАДѢНІЯ И О ПРАВѢ УЧАСТІЯ ВЪ ПОЛЬЗОВАНІИ И ВЫГОДАХЪ ЧУЖАГО ИМУЩЕСТВА.

Составилъ Николай Лаго

Ѳеодосійскій Мировой Судья 2-го участка.

КРЫМСКАЯ * БИБЛІОТЕКА М.П.М.

ѲЕОДОСІЯ.

Печ. въ типогр. Ѳеодосійскаго Уѣзднаго Земства.

1882.

2007056032

Дозволено Цензурой. Одесса, Августа 28-го дня 1882 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

11865-67

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

I. О порядкѣ производства дѣлъ по искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ Мировыхъ Судебныхъ установленіяхъ . . . . . 1.

II. О правѣ участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества (ст. 433—451 т. X ч. 1) . . . . 16.

А) Право участія общаго (ст. 434—441 т. X ч. 1) . —

В) Право участія частнаго (ст. 442—451 т. X ч. 1) . 23.

а) въ водахъ (ст 442—444 т. X ч. 1) . . . . 24.

б) въ заданіяхъ и дворахъ (ст. 445—447 т. X ч. 1). 36.

в) въ дорогахъ (ст. 448—451 т. X ч. 1) . . . 42.

III. О порядкѣ производства дѣлъ по искамъ о правѣ участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества въ Мировыхъ Судебныхъ установленіяхъ . . . . . 47.

I.

О порядкѣ производства дѣлъ по искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

На основаніи ст. 531 X т. 1 ч. зак. гр. даже и незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону, о передачѣ онаго, распоряженія; за тѣмъ въ ст. 532 по прод. 1876 г. того-же закона сказано, что незаконное владѣніе можетъ быть прекращено по рѣшенію судебнаго мѣста, вошедшему въ законную силу, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены мировыя судебныя установленія, дѣйствіемъ мѣстной полиціи. Относительно порядка производства этихъ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства содержатся двѣ статьи. На основаніи п. 4 ст. 29 уст. гр. суд. вѣдомству мироваго судьи подлежатъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, а по ст. 73 того-же устава по дѣламъ этого рода мировой судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

Правительствующій Сенатъ по гражданскому кассаціонному департаменту разъяснилъ, что цѣль закона, постановленнаго въ п. 4 ст. 29 уст. гр. суд. заключается въ томъ, чтобы иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія могли быть ближайшимъ мѣстнымъ судомъ разсмотрены единственно относительно самаго факта нарушенія, по возможности вскорѣ послѣ его наступленія, на основаніи мѣстнаго изслѣдованія произшествія, минуя обширнаго доказательнаго производства, предоставляя рѣшеніе сихъ-же исковъ, когда таковые будутъ предъявлены уже послѣ болѣе продолжительнаго времени отъ возникновенія правъ на оные, общимъ судамъ (ст. 213 уст. граж. суд.) въ порядкѣ общаго гражданскаго судопроизводства (рѣшен. гр. кас. деп. 1871 г. № 748). Исходя изъ этой цѣли Правит. Сенатъ въ разныхъ рѣшеніяхъ разъяснилъ особенности этого рода дѣлъ, а именно: 1) Выраженіе «нарушенное владѣніе» законъ относитъ только къ имуществамъ недвижимымъ, а потому иски о востановленіи нарушеннаго владѣнія движимымъ имуществомъ не могутъ имѣть мѣста (1873 г. № 782), 2) иски о возстановленія нарушеннаго владѣнія предполагаютъ: а) дѣйствительное фактическое владѣніе истца спорнымъ имѣніемъ; слѣдовательно мировому судьѣ надо удостовѣриться, по представленнымъ тяжущимися доказательствамъ у кого именно недвижимое имѣніе состояло въ дѣйствительномъ владѣніи; за тѣмъ не входя ни въ какое разсмотрѣніе правъ той или другой стороны, постановить опредѣленіе, у кого спорное имущество должно во владѣніи оставаться; но какъ скоро возникаетъ споръ о правѣ собственности и о правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, то, на основаніи п. 1 ст. 31 уст, гр. суд., мировой судья долженъ

устранить себя отъ разрѣшенія такого спора по неподсудности (1868 г. № 773 и 1869 г. № 487); b) нарушеніе этого владѣнія отвѣтчикомъ, подъ коимъ разумѣется завладѣніе т. е. самовольное нарушеніе владѣнія посторонним лицомъ; если-же имѣніе перешло къ отвѣтчику по распоряженію какого либо судебнаго или административнаго учрежденія, то такой искъ не подлежитъ удовлетворенію (1876 г. №№ 174 и 234, 1878 г. № 237, 1879 г. №№ 79 и 226). 3) Срокъ нарушенія владѣнія отвѣтчикомъ — шестимѣсячный; по этому прежде всего необходимо опредѣлить срокъ, когда послѣдовало нарушеніе владѣнія, такъ какъ отъ разрѣшенія этаго обстоятельства зависитъ подсудность дѣла (1871 г. № 480); при чемъ обязанность доказать о не пропускѣ этого срока лежитъ на истцѣ (1770 г. № 101 и 1871 г. № 1216); опредѣленіе-же по обстоятельствамъ дѣла, времени, съ котораго началось завладѣніе, зависитъ отъ суда (1872 г. № 527), отъ котораго зависитъ и возбужденіе этого вопроса независимо отъ отвода сторонъ (1870 г. № 454). Относительно исчисленія шестимѣсячнаго срока разъяснено: a) что онъ исчисляется не съ того дня когда возникло владѣніе въ силу договорнаго обстоятельства, отноваинаго на добровольномъ соглашеніи сторонъ, а съ того дня, когда обязательныя отношенія прекратились и началось владѣніе самовольное, основанное на правонарушеніи т. е. дѣйствіи, препятствующемъ осуществленію чужаго права (1870 г. № 401); b) такъ какъ иски предусмотрѣнные въ 4 п. ст. 29 уст. гр. суд. предполагаютъ нарушеніе владѣнія, совершившееся въ теченіи шести мѣсяцевъ до начатія иска, то если владѣніе перешло отъ истца къ отвѣтчику въ этомъ промежуткѣ времени по акту или другому добровольному

соглашенію, такой переходъ не можетъ быть признанъ нарушеніемъ, слѣдовательно не даетъ права на искъ по 4 п. ст. 29 уст. гр. суд. (1875 г. № 51), и с) шестимѣсячный срокъ для предъявленія иска о возстановленіи владѣнія землею, нарушеннаго постройкою на оной зданія, исчисляется со времени этой постройки, а не со времени, когда, вслѣдствіи случайныхъ обстоятельствъ (напр. истребленіе зданія пожаромъ) возведена на той землѣ новая постройка (1876 г. № 340). 4) Цѣна иска. Дѣла этого рода подлежатъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій безъ ограниченія цѣны имущества (1869 г. № 789), чѣмъ отличаются иски о правѣ пользованія помѣщеніемъ въ домѣ другаго лица, которые предполагаютъ между собственникомъ дома или его владѣльцемъ и занимающимъ въ немъ помѣщеніе договорныя отношенія, существующія между хозяиномъ имущества и его нанимателемъ и подсудны или мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по суммѣ иска, опредѣленной наемной цѣнностію помѣщенія; а потому иски эти не должны быть смѣшиваемы ни съ исками о самомъ правѣ собственности или правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ (п. 1 ст. 31 уст. гр. суд.), ни съ исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (п. 4 ст. 29 уст. гр. суд.) (1872 г. №№ 467 и 759, 1875 г. № 914, 1877 г. №№ 75 и 244).

На основаніи этихъ общихъ соображеній Прав. Сенатъ разъяснилъ слѣдующіе случаи:

1) Дѣла о нарушенномъ владѣніи подсудны мир. суд. уст. и тогда, когда съ нарушеніемъ владѣнія соединено какое либо преступленіе; въ послѣднемъ случаѣ, уголовное

обстоятельство хотя и передается чрезъ прокурора въ уголовный судъ, но вопросъ о самомъ возстановленіи владѣнія, если только разрѣшеніе его не зависитъ отъ разсмотрѣнія преступнаго дѣйствія, можетъ и долженъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ (1869 года № 642).

2) Дѣла о завладѣніи, подсудны мировымъ судьямъ независимо отъ того, завладѣлъ-ли отвѣтчикъ частью имѣнія или цѣлымъ имѣніемъ и будетъ-ли это завладѣніе относиться къ землѣ безъ построекъ или къ какимъ либо строеніямъ (1873 года № 1493).

3) Если обнаружится, что отвѣтчикъ пользуется имѣніемъ истца по договору найма, то мировой судья долженъ отказать въ искѣ, но не вправѣ признать дѣло себѣ неподсуднымъ (1873 г. № 1497 и 1877 г. № 46 и 72).

4) Указаніе сторонъ въ кассаціонной жалобѣ на пропускъ его противникомъ шести мѣсячнаго срока несвоевременно (1875 года № 131).

5) Арендаторъ имѣнія не можетъ предъявить споръ противъ собственника имѣнія о нарушеніи владѣнія, ибо искъ этотъ имѣлъ-бы своимъ предметомъ не споръ о нарушенномъ владѣніи, а споръ объ условіяхъ или исполненіи аренднаго договора и такимъ образомъ, не подходя подъ п. 4 ст. 29 уст. гр. суд., былъ-бы подсуденъ мировымъ или общимъ установленіямъ, смотря по свойству и цѣнѣ иска, а потому такой искъ долженъ быть направленъ въ порядкѣ опредѣленномъ для исковъ по договорамъ и обязательствамъ (1870 г. № 1627, 1872 г. № 566, 1874 г. № 474, 1876 г. № 239, 1877 г. №№ 22, 28 и 47).

6) По симъ же основаніямъ представляется невозможнымъ искъ о завладѣніи арендатора къ арендатору, если оба арендатора арендуютъ имѣнія, принадлежащія тому-же собственнику (1878 г. № 160; 1879 г. № 182)

7) Если по указанію взыскателя описано судебнымъ приставомъ недвижимое имѣніе, то третье лицо, считающее оное своимъ, не можетъ предъявить иска въ смыслѣ 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. т. е. о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а можетъ или предъявить споръ на основаніи 962, 963, 965 и 967 ст. уст. гр. суд. или же начать искъ на общемъ основаніи; иски сего рода, какъ имѣющіе предметомъ недвижимое имѣніе, должны быть предъявляемы не въ мировыхъ установленіяхъ, а въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, при чемъ третье лицо, во владѣніи коего находится описанное имѣніе, не обязано представлять доказательства права собственности на то имѣніе, потому что въ этомъ случаѣ, собственно для предотвращенія публичной продажи, ему достаточно, въ силу 531 ст. X т. 1 ч., доказать свое фактическое владѣніе (1877 года № 295).

8) Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, допускается лишь въ случаѣ нарушенія владѣнія самовольнымъ дѣйствіемъ лица посторонняго (1873 г. №№ 703 и 1347, 1874 г. № 333, 1875 г. № 824, 1876 г. № 234, 1877 г. №№ 8 и 111, 1879 г. №№ 98 и 99).

9) Одно наименованіе истцомъ своего искового требованія искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, еще не дѣлаетъ иска безусловно подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ по п. 4 ст. 29 уст. гр. суд. и что когда въ требованіи истца заключается въ сущности не искъ

о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а искъ иного свойства, то мировыя установленія обязаны разсмотрѣть искъ по существу, если онъ, по свойству своему, подвѣдомственъ этимъ установленіямъ (1873 г. № 1493, 1874 г. № 612, 1877 г. № 111, 1879 г. №№ 98 и 99).

10) Къ искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не должны быть относимы иски, возникающіе не изъ факта владѣнія, а изъ договорныхъ отношеній между сторонами и что иски, изъ такихъ отношеній возникающіе, могутъ быть подсудны мировымъ установленіямъ по 1 п. 29 ст. уст. гр. суд., если цѣна ихъ не превышаетъ 500 руб. (1872 г. № 467, 1873 г. №№ 1258 и 1493, 1874 г. № 698, 1877 г. №№ 111 и 113, 1878 г. № 168).

11) Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не можетъ быть предъявленъ по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. когда переходъ владѣнія недвижимостью состоялся не вслѣдствіи самоуправія, а былъ послѣдствіемъ взаимнаго соглашенія сторонъ, исполненія судебнаго рѣшенія или-же распоряженія надлежащей власти, что подтверждается и ст. 531 X т. 1 ч. предписывающей охранять владѣніе отъ насилія и самоуправства лишь дотолѣ, пока не будутъ сдѣланы надлежащія по закону распоряженія о передачѣ имущества (1877 г. №№ 1 и 2).

12) Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не можетъ быть прекращенъ по неподсудности мировымъ судьею, за возраженіемъ отвѣтчика о производствѣ дѣла о томъ-же имѣніи въ окружномъ судѣ (1877 г. № 143).

13) Право судебной защиты отъ посторонняго завладѣнія принадлежитъ наслѣдникамъ, при чемъ совершенно

безразлично послѣдовало-ли завладѣніе еще при жизни наслѣдователя или-же по смерти до принятія наслѣдникомъ наслѣдственнаго имѣнія, ибо, на основаніи ст. 1254 X т. 1 ч. право на открывшееся наслѣдство, а слѣдовательно и право на подвергшееся завладѣнію имѣніе и на судебную защиту отъ этого завладѣнія принадлежитъ наслѣднику съ самой кончины владѣльца (1878 г. № 174).

14) Право собственника земли не допускать по ней проѣзда, по мимо дорогъ открытыхъ для пользованія постороннихъ лицъ въ силу закона или договора, можетъ быть охраняемо собственникомъ путемъ предъявленія по 4 п. ст. 29 уст. гр. суд. иска о возстановленіи его владѣнія (1879 г. № 303), а не путемъ иска по 5 п. 29 ст. тогоже устава, такъ какъ искъ по 5 п. 29 ст. можетъ имѣть предметомъ лишь нарушеніе собственникомъ принадлежащаго истцу права участіе частнаго, но не присвоеніе отвѣтчикомъ непринадлежащаго ему права участія частнаго и что такое право можетъ быть нарушено не только сосѣдними владѣльцами, но и посторонними лицами (1879 года № 304).

15) Одно только не пользованіе имѣніемъ не можетъ служить доказательствомъ ненахожденія онаго въ фактическомъ владѣніи собственника, если при этомъ не установлено, что имѣніемъ владѣло другое лицо, такъ какъ пользованіе своимъ имуществомъ составляетъ не обязанность собственника, а его право, которое онъ можетъ и неосуществлять, продолжая однако удерживать за собою имѣніе т. е. владѣть онымъ (1879 г. № 310).

16) Искъ владѣльца земли о понужденіи отвѣтчика къ сносу возведенныхъ на землѣ истца построекъ можетъ по-

длежать вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій только въ 2-хъ случаяхъ: 1) когда онъ проистекаетъ изъ договора (п. 1 ст. 29 уст. гр. суд.) напр. изъ продажи построекъ на сносъ, изъ аренднаго договора и проч. 2) или же когда онъ представляется искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (п. 4 ст. 29 уст. гр. суд.) Въ 1-мъ случаѣ искъ о сносѣ построекъ подсуденъ мировымъ установленіямъ, если цѣна его не превышаетъ 500 руб., во 2-мъ случаѣ если искъ предъявленъ до истеченія шести мѣсяцевъ со времени нарушенія отвѣтчикомъ владѣнія истца самовольнымъ возведеніемъ на его землѣ построекъ (1879 г. № 295).

17) Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, предъявленные въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд., какъ разрѣшающіе въ виду фактическихъ отношеній сторонъ къ имуществу, не исключаютъ возможности предъявленія иска о правѣ на то имущество въ общихъ судебныхъ установленіяхъ (1879 г. № 281).

18) Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, основанные на одномъ вводномъ актѣ, а не на дѣйствительномъ осуществившагося владѣнія его предшественника, послѣ котораго истецъ, по общему юридическому правилу, не могъ пріобрѣсти болѣе правъ, чѣмъ тотъ самъ имѣлъ, по отсутствію въ вводномъ листѣ силы и того значенія, которое присвоивается вводному акту (ст. 1432 уст. граж. суд. и рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 999), то по такимъ даннымъ нельзя признать фактическаго владѣнія истца (1879 г. № 226).

19) Возраженія отвѣтчика о принадлежности имѣнія на правѣ собственности не истцу, а ему, не можетъ служить

основаніемъ къ признанію иска о возстановленіи фактическаго владѣнія истца неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, которыя, будучи по закону обязаны возстановлять нарушенное владѣніе не по праву собственности, не подлежащему вовсе ихъ обсужденію, а лишь по факту владѣнія, должны для этого убѣдиться только въ томъ, которая изъ спорящихъ сторонъ владѣла спорною недвижимостью на самомъ дѣлѣ за шесть мѣсяцевъ до возникновенія о семъ иска (1880 г. № 284).

20) Имѣніе, принадлежащее нѣсколькимъ лицамъ на правѣ общей собственности, состоитъ во владѣніи каждаго изъ нихъ въ полномъ своемъ составѣ, съ тѣмъ, что распоряженія по оному могутъ происходить лишь по общему согласію всѣхъ совладѣльцевъ (ст. 546, 554 X т. 1 ч.); изъ сего слѣдуетъ, что самовольное распоряженіе общимъ имѣніемъ со стороны одного изъ участниковъ не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ владѣнія другихъ и не можетъ служить основаніемъ къ иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а даетъ лишь право на искъ объ уничтоженіи безъ согласія ихъ сдѣланнаго распоряженія, или о взысканіи причиненныхъ имъ убытковъ (1875 г. № 942, 1876 г. № 251, 1878 г. № 130).

О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХЪ.

Письменныя доказательства.

Гражданскій кассаціонный департаментъ Правительств. Сената объяснилъ, что мировыя судебныя установленія, вѣдая дѣла о возстановленіи нарушеннаго фактическаго владѣнія, не входятъ въ разсмотрѣніе и оцѣнку документовъ, удостовѣряющихъ какъ право собственности той или другой

изъ тяжущихся сторонъ на спорное имѣніе, такъ и право стороны, нарушившей чье либо фактическое владѣніе на преимущественное владѣніе недвижимостью по документамъ, изъ которыхъ нарушившій постороннее владѣніе, продолжавшееся спокойно болѣе шести мѣсяцевъ, выводитъ для себя право на владѣніе. До обсужденія документовъ, подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ мировой судья лишь удостовѣряется на мѣстѣ, въ чьемъ владѣніи находится спорный предметъ за опредѣленный срокъ до начатія спора и, склоняя стороны къ добровольному возстановленію прежняго порядка, въ случаѣ безуспѣшности мѣръ примиренія, постановляетъ свое рѣшеніе. Не предоставляя, такимъ образомъ, мировымъ учрежденіямъ права установлять пространство правъ собственности и владѣнія на основаніи оцѣнки и разбора документовъ, которыми та или другая сторона, доказывая свои права, опровергаетъ право противной стороны, тѣмъ болѣе, что для дѣлъ сего рода и въ общихъ судебныхъ мѣстахъ указанъ порядокъ состязательнаго производства несокращеннаго, законъ тѣмъ самымъ, однако, не лишаетъ мироваго судью права, до разрѣшенія въ данномъ случаѣ спора о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе въ надлежащихъ судебныхъ мѣстахъ, принимать, для разрѣшенія вопроса о возстановленіи нарушеннаго фактическаго владѣнія, къ своему обсужденію *письменные документы* (ст. 105 уст. гр. суд.) на столько, на сколько изъ оныхъ можетъ выясниться подлежащій разрѣшенію мироваго судьи вопросъ о томъ, въ чьемъ владѣніи находилось спорное имущество до начатія спора о нарушенномъ владѣніи (1872 года №№ 272 и 811, 1873 года №№ 1344 и 1499, 1874 года № 157, 1877 года № 20 и др.)

Исходя изъ этихъ общихъ соображеній о силѣ и значеніи письменныхъ документовъ при разрѣшеніи дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что установленіямъ этимъ подлежатъ обсужденію:

1) Исполнительные листы судебныхъ мѣстъ о вводѣ во владѣніе до начатія новаго спора; въ семъ случаѣ слѣдуетъ обратиться къ повѣркѣ того, дѣйствительно-ли лицо, ссылающееся на подобные документы владѣетъ тѣмъ, что въ оныхъ значится принадлежащимъ ему (1872 г. № 811).

2) Вводный листъ можетъ быть разсматриваемъ, какъ доказательство факта владѣнія (1874 г. № 157).

3) Документы, подтверждающіе, что отвѣтчикъ завладѣлъ имѣніемъ не самовольно, а по распоряженію надлежащаго начальства (1875 г. № 49, 1878 г. № 237).

4) Документы, доказывающіе, что переходъ владѣнія совершился по добровольному съ истцомъ соглашенію (1875 г. № 51).

5) Довѣренность изъ которой видно, что истецъ владѣлъ имѣніемъ не самостоятельно, а какъ повѣренный отвѣтчика (1877 г. № 20).

6) Документы, изъ которыхъ видно, что истецъ владѣетъ землею на правахъ арендатора (1877 года №№ 22 и 107).

7) Документы, изъ которыхъ видно, что отвѣтчикъ владѣетъ имѣніемъ на правахъ арендатора (1877 года № 211).

8) Документы, изъ которыхъ видно что имѣніе находится въ общемъ владѣніи сторонъ (1878 г. № 130).

9) Документы, изъ которыхъ видно, что искъ предъявленъ арендаторомъ имѣнія къ другому арендатору одного и того-же имѣнія, принадлежащаго одному и тому-же лицу (1879 г. № 182).

10) Документы, изъ которыхъ видно, что земля перешла къ отвѣтчику (правленію желѣзной дороги) по праву экспропріаціи, согласно Высочайше утвержденнымъ 6-го мая 1872 г. правиламъ.

Наконецъ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія могутъ быть разрѣшаемы мировыми судебными установленіями на основаніи свидѣтельскихъ показаній (1869 г. № 1214).

О порядкѣ производства дѣлъ казенныхъ управленій въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія (ст. 1310—1315 уст. гр. суд.)

1) Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ и казенныхъ управленій съ вѣдомствами, указанными въ статьѣ 1298 уст. гр. суд., о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, на основаніи п. 2 ст. 31, 1289 и 1310 того-же устава, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, когда со времени нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ (1869 г. № 1112; 1871 г. № 1274; 1876 г. № 372; 1879 г. № 314 и др.).

2) Возбужденіе казеннымъ управленіемъ въ мировомъ съѣздѣ вопроса о томъ, что дѣло въ сущности относилось

до казеннаго управленія и подлежало производству въ порядкѣ въ ст. 1310—1315 уст. гр суд. указаннымъ, — подлежало, на основаніи ст. 173 и 773 того-же устава, обсужденію съѣзда для направленія дѣла въ узаконенномъ порядкѣ; и о днѣ слушанія дѣла, согласно ст. 1314 и 1315 уст. гр. суд., извѣстить казенное управленіе (1871 года № 1190).

3) На основаніи ст. 1313 и 1314 уст. гр. суд., дѣла о завладѣніи казенными имѣніями, могутъ быть начинаемы у мировыхъ судей, какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ (1873 года № 630).

4) Мировымъ судебнымъ установленіямъ подсудны дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда завладѣніе произведено самовольно частнымъ лицомъ или со стороны казеннаго управленія, дѣйствующаго въ качествѣ частнаго владѣльца; но когда частное лицо вступаетъ во владѣніе или пользованіе имуществомъ, вслѣдствіе распоряженій правительственнаго учрежденія, или когда казенное управленіе принимаетъ мѣры, стѣсняющія существующее владѣніе, въ предѣлахъ правъ и обязанностей, возложенныхъ на него закономъ, въ такомъ случаѣ не можетъ быть рѣчи о самовольномъ завладѣніи, которое одно только и можетъ быть возстановлено властью мироваго судьи (1875 г. №№ 99 и 890).

5) Въ случаѣ возникновенія вопроса о томъ, владѣлоли казенное управленіе спорною землею на правѣ собственности или на правѣ пользованія, т. е. о свойствѣ того

владѣнія, а возстановленіи котораго предъявлено требованіе, мировыя судебныя установленія, на основаніи 4 п. 29 и 1310 ст. уст. гр. суд., обязаны опредѣлить свойство владѣнія и такое рѣшеніе должно быть основано не на *правѣ*, а на *фактѣ* владѣнія (1875 г. № 1084).

II.

О правѣ участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества.

(Ст. 433—451 т. X ч. 1).

На основаніи ст. 433 X т. 1 ч., право посторонняго участія въ выгодахъ имущества есть или общее или частное. Оно есть *общее*, когда участіе въ выгодахъ имущества установляется въ пользу всѣхъ безъ изъятія (ст. 434—441 X т 1 ч.); оно есть *частное*, когда участіе установляется единственно и исключительно въ пользу кого либо изъ частныхъ владѣльцевъ (ст. 442—451 X т. 1 ч.)

А) Право участія общаго.

(Ст. 434—441 X т. 1 ч.).

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

Право участія общаго въ имуществахъ установляется въ силу самаго закона и въ опредѣленныхъ, положительно указанныхъ закономъ случаяхъ. Право это, какъ видно изъ 433 — 441 ст. 1 ч. X т. распространяется лишь на слѣдующіе случаи: право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ, право прогона скота, пользованіе бечевниками и берегами на озерахъ, гдѣ существуетъ рыбная ловля и

наконецъ запрещеніе строить на судоходныхъ рѣкахъ мосты и мельницы, а на малыхъ устраивать мосты такъ, чтобы они не препятствовали сплаву бревенъ и дровъ. Только эти именно права и причислены закономъ къ правамъ участія общаго (1870 г. № 1196).

ОТДѢЛЬНЫЕ СЛУЧАИ.

1) На основаніи постановленій дѣйствующаго законодательства о правахъ общей и частной собственности, (ст. 434—441 т. X ч. 1) не можетъ быть выведено заключеніе, чтобы предоставленіе владѣльцемъ площади, составляющей его поземельную принадлежность, права устроить на ней ярмарку или базаръ, установляло или могло установить, въ отношеніи къ той площади, право участія общаго, лишая на всегда и безусловно владѣльца площади тѣхъ преимуществъ, которыя вытекаютъ изъ принадлежащаго ему права собственности (1870 года № 1196).

2) Ст. 440, 674 и 685 X т. 1 ч., содержатъ въ себѣ правила, опредѣляющія какія устройства воспрещаются владѣльцамъ на малыхъ, но судоходныхъ рѣкахъ и какіе на рѣкахъ сихъ дозволяется содержать мосты и перевозы (ст. 440) и какой отвѣтственности подвергаются владѣльцы, удержавшіе слѣдующихъ на пути промышленниковъ съ товарами, которые кромѣ того не лишаются предъявлять на владѣльца, въ установленномъ порядкѣ, особые иски объ убыткахъ, понесенныхъ ими отъ задержанія товаровъ (ст. 674 и 685); тѣмъ не менѣе, для того, чтобы признать владѣльца обязаннымъ вознаградить промышленника за понесенный имъ ущербъ и убытки, должно быть доказано: что

дѣйствительно владѣльцемъ нарушены были относительно устройства на рѣкахъ мостовъ, предписанные на сей предметъ въ законѣ правила; что именно устройства, допущенныя владѣльцемъ, были причиною задержанія промышленника въ пути, а за симъ уже должно быть доказано какіе убытки и въ какомъ количествѣ понесены были промышленникомъ (1867 года № 389).

3) Изъ сравненія текста ст. 437 и 438 X т. 1 ч. со ст. 432 того-же тома и части, нельзя не прійдти къ тому выводу, что хотя береговая полоса земли, отводимая по распоряженію правительства подъ бечевникъ и становится, въ силу такого распоряженія, предметомъ общаго, въ извѣстныхъ случаяхъ пользованія,—тѣмъ не менѣе, прежній полный собственникъ означенной полосы земли, теряя свое прежнее неограниченное право собственности, остается все таки собственникомъ ея, хотя и не полнымъ, а потому и сохраняющимъ за собою право вчинанія иска въ случаѣ завладѣнія кѣмъ либо тою землею съ цѣлью присвоить ее въ свою исключительную собственность (1874 г. № 173).

4) На основаніи ст. 434 X т. 1 ч., право прохода и проѣзда по водянымъ сообщеніямъ составляетъ общее пользованіе всѣхъ безъ изъятія; а на основаніи 2-го примѣчанія къ ст. 363 т. XII, ч. 1, уст. пут. сообщ. всѣ вододѣйствующія заведенія должны быть приведены въ такое положеніе, чтобы бечевая тяга, ходъ судовъ, гонка плотовъ и сплавъ дровъ, не могли встрѣчать ни малѣйшаго препятствія. Законоположенія эти, какъ явствуетъ изъ точнаго ихъ содержанія, должны быть примѣняемы въ полной силѣ ко всѣмъ водянымъ сообщеніямъ т. е. къ рѣкамъ судоходнымъ и сплавнымъ; рѣки эти поименованы въ 3 п. 87 ст.

XII т. ч. 1 уст. пут. сооб. и изъ дополненія къ сему пункту по прод. 1869 г., а равно изъ ст. 1069 уст. лѣс. т. VIII ч. 1 оказывается, что законъ допускаетъ различіе между *большими рѣками*, коп во весь годъ бываютъ судоходны или по копмъ сплавъ лѣсовъ можетъ быть во все лѣто и *малыми рѣчками*, по которымъ сплавъ можетъ быть только весною, на время весенняго полноводія, а въ остальное время, когда сплавъ по симъ рѣкамъ безъ подпорной воды производимъ быть не можетъ, предоставлено желающимъ пользоваться этимъ путемъ не иначе, какъ съ согласія, по ст. 424 т. X ч. 1, владѣльцевъ вододѣйствующихъ заведеній, на основаніяхъ какія ими между собою на взаимныхъ условіяхъ приняты будутъ; поэтому требованіе лѣсопромышленника о признаніи за нимъ права безпрепятственнаго, *во всякое время*, сплава дровъ и другихъ лѣсныхъ матеріаловъ по такой малой рѣчкѣ чрезъ *плотину*, устроенную на этой рѣчкѣ заводчикомъ для дѣйствія лѣсопильнаго завода ему принадлежащаго, — оказывается неправильнымъ, ибо истецъ пользовался бы не только естественнымъ воднымъ сплавомъ, но также тѣмъ искусственнымъ возвышеніемъ воды, которое образуется плотиною отвѣтчика, а признаніе за истцомъ такого права не проистекало бы изъ прямаго смысла ст. 434 X т. 1 ч. о правѣ участія общаго въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества (1875 г. № 924).

5) Наименованіе въ ст. 386 и 387 X т. 1 ч. рѣкъ, мостовъ, перевозовъ и пр. принадлежностями тѣхъ имѣній, на которыхъ они состоятъ, не устанавливаетъ за владѣльцами тѣхъ имѣній права извлекать выгоды отъ прохода и проѣзда по судоходнымъ рѣкамъ и мостамъ и перевозамъ

чрезъ таковыя, которыя, какъ пути сообщенія, должны быть доступны всѣмъ безъ всякихъ стѣсненій и ограниченій со стороны частныхъ владѣльцевъ, имѣнія которыхъ прилегаютъ къ нимъ и подлежатъ опредѣленіямъ не частного гражданскаго, а публичнаго права, какъ собственность государства (ст. 434 и послѣд. X т. 1 ч.). Въ уставѣ пут. сообщенія содержатся подробныя правила объ отношеніяхъ береговыхъ и вообще сосѣднихъ владѣльцевъ къ этому роду государственной собственности, въ силу коихъ никакіе поборы частныхъ владѣльцевъ земель за право проѣзда не могутъ имѣть мѣста, а слѣдовательно, не могутъ составлять и особаго права для частныхъ лицъ, сословій и обществъ, въ качествѣ владѣльцевъ сосѣднихъ земель. Только по особымъ соображеніямъ, въ видахъ освобожденія казны отъ устройства и поддержанія переправъ, содержаніе ихъ можетъ быть предоставлено городу, сословію, или лицу по особому акту Высочайшей воли, съ правомъ взимать за проѣздъ извѣстную опредѣленную правительствомъ плату въ возмѣщеніе издержекъ по содержанію переправы (1877 г. № 11).

6) На основаніи ст. 438 X т. 1 ч., 359 и примѣч. 2 къ ст. 363 XII т. уст. пут сообщ. прибрежныя владѣльцы сплавныхъ рѣкъ, между прочимъ, обязаны: а) не строить на сплавныхъ рѣкахъ мѣльницъ, отъ которыхъ рѣки эти дѣлаются къ судовому ходу неспособными; существующія же на подобныхъ рѣкахъ вододѣйствующія заведенія, содержать въ такомъ положеніи, чтобы бечевая тяга судовъ, гонка плотовъ и сплавъ дровъ не могли встрѣчать ни малѣйшаго препятствія, и б) позволять судамъ причаливать къ берегамъ и выгружать на нихъ товары въ чертѣ естественныхъ бечевниковъ, коими судостроители, во-

доходцы, лѣсопромышленники и судорабочіе пользуются *безъ отвода и нарѣзки впредь оныхъ*, такъ какъ бечевники эти существуютъ самымъ *словомъ закона*.— Такимъ образомъ, ограждая отъ произвола прибрежныхъ владѣльцевъ свободный ходъ судовъ по рѣкамъ, признаваемымъ сплавными, и безпрепятственное пользованіе естественнымъ бечевникомъ для надобностей судоходства, законъ вовсе не разумѣетъ при этомъ, чтобы вообще воды подобныхъ рѣкъ и прилегающіе къ нимъ естественные бечевники, существующіе самымъ словомъ закона, безъ отвода и нарѣзки ихъ, становились еще предметомъ какой либо особой передачи въ общее пользованіе, а потому пользованіе прибрежными владѣльцами по отношенію къ устраиваемымъ ими на сплавныхъ рѣкахъ вододѣйствующимъ заведеніямъ и къ полосѣ бечевника, открываемаго для надобностей судоходства, — должно соотвѣтствовать вышеприведеннымъ спеціальнымъ постановленіямъ, коими опредѣляются обязанности сихъ прибрежныхъ владѣльцевъ (1878 г. № 200).

7) Подъ *бечевникомъ*, по ст. 437 X т. 1 ч., разумѣется извѣстное пространство земли для бечевой тяги судовъ и плотовъ и для прочихъ надобностей судоходства. Правила объ употребленіи сего береговаго пути и относящихся къ оному правахъ и обязанностяхъ прибрежныхъ владѣльцевъ содержатся въ уставѣ путей сообщенія въ ст. 358 — 390. По правиламъ симъ, бечевники (ст. 361 т. XII уст. пут. сообщ.) раздѣляются на естественные и искуственные. *Естественные бечевники* идутъ вдоль природою образованныхъ водъ и существуютъ, какъ сказано въ статьѣ 359 того-же устава, силою закона. *Искуственные бечевники* суть нарѣзанные и обдѣланные: а) вдоль искуственныхъ каналовъ

и б) при существованіи шлюзной системы на природныхъ водахъ, выше и ниже плотинъ, въ нужномъ, по мѣстной надобности, протяженіи и ширинѣ. За отводъ земли подъ искуственный бечевникъ частныя лица, различныя сословія и общества, изъ владѣнія коихъ отмежуется земля, получаютъ вознагражденіе отъ казны, на основаніи правилъ о вознагражденіи за имущества, отходящія на предметъ государственной надобности. Искуственные бечевники состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій и прежнія владѣльцы пріобрѣтенной казною отъ нихъ земли, равно и наслѣдники ихъ, отнюдь не должны имѣть ни малѣйшаго къ нимъ притязанія; *но владѣльцамъ земли, причисляемой словомъ закона (ст. 359) къ бечевникамъ естественнымъ*, не возбраняется пользоваться оною,—они могутъ сіе пространство запахивать, засаживать, засѣвать и тому подобное, съ тѣмъ только, чтобы отнюдь не стѣснялись предоставленныя статьею 358 уст. пут. сообщ. права водоходцамъ, судостроителямъ, лѣсопромышленникамъ и судорабочимъ, и чтобы съ нихъ не требовалось ни въ какомъ случаѣ вознагражденіе ни за потраву произрастеній, ни за порчу изгороди, ни за порубку деревъ и кустарниковъ (ст. 362 уст. пут. сообщ.) Такимъ образомъ прибрежные владѣльцы, изъ земель которыхъ отошло опредѣленное закономъ пространство подъ естественный бечевникъ, т. е. подъ бечевникъ, идущій вдоль природою образованныхъ водъ (рѣкъ и озеръ), не лишаются правъ своихъ на это пространство земли, а лишь ограничиваются въ пользованіи онымъ и это ограниченіе положительно выражено въ 438 ст. X т. 1 ч. и 358 ст. уст. пут. сообщ. Къ числу случаевъ, въ статьяхъ сихъ исчисленныхъ, въ коихъ пра-

во собственности прибрежныхъ владѣльцевъ на отошедшую подъ естественный бечевникъ полосу земли ограничивается, именно не отнесенъ случай устройства владѣльцемъ противоположнаго берега или вообще другимъ постороннимъ лицемъ *парома* и что всякое распространительное толкованіе 438 ст. X т. 1 ч. и 358 ст. уст. пут. сообщ. было-бы не согласно съ точнымъ смысломъ оныхъ (1878 г. № 259).

8) По смыслу 433 ст. X т. 1 ч., право прохода и проѣзда можетъ имѣть мѣсто по праву участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества или общаго (ст. 434), или частнаго (448 — 450). Въ первомъ случаѣ (право участія общаго) право прохода и проѣзда, какъ общее свободное пользованіе всѣхъ безъ изъятія, предоставляется закономъ лишь по дорогамъ, учрежденнымъ въ государствѣ т. е. предоставленнымъ въ общественное пользованіе правительствомъ, устроившимъ таковыя, въ силу постановленій о путяхъ сообщенія (ст. 10—15, 523 т. XII уст. пут. сообщ.). Такія дороги должны быть положены на планахъ и означены въ межевыхъ книгахъ, какъ онѣ въ натурѣ находятся; пространство, оными занимаемое, въ счетъ при исчисленіи земли по дачамъ не полагается, и къ удобнымъ землямъ не причисляется (ст. 539—544 т. X ч. 3), и владѣльцы и поселяне должны охранять эти дороги въ цѣлости, въ чемъ при выдачѣ плановъ они обязываются подписками (ст. 545 т. X ч. 3). (1870 г. № 1209, 1875 г. № 277).

B) Право участія частнаго.

(Ст. 442—451 т. X ч. 1).

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

1) Статьи 424 и 425 т. X ч. 1, опредѣляютъ пространство правъ собственности; но законъ въ видѣ изъятія до-

пускаетъ и ограниченіе сего права правомъ посторонняго участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества (ст. 433—451 т. X ч. 1). Это право участія частнаго въ выгодахъ чужаго имущества не можетъ быть подразумѣваемо, но въ каждомъ данномъ случаѣ признается принадлежащимъ частному владѣльцу лишь при установленіи сего права силою закона, договора или рѣшенія, получившаго законную силу (1876 г. № 503).

2) Такъ какъ право участія въ выгодахъ чужаго имущества не можетъ быть пріобрѣтено давностію, то нельзя признать, чтобы утрачивалось и право требовать прекращенія такого пользованія судебнымъ порядкомъ (1878 года № 156).

Право участія частнаго (ст. 442—451 т. X ч. 1) касается: а) водъ (ст. 442—444), б) строеній и дворовъ (ст. 445—447) и в) дорогъ (448—451), а потому въ томъ-же порядкѣ расположены и кассаціонныя рѣшенія.

а) Право участія частнаго въ водахъ.

(ст. 442—444 т. X ч. 1).

1) По закону всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные его дѣяніемъ или упущеніемъ, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить. Когда-же сіи вредъ и убытки суть необходимое послѣдствіе какого-либо устроеннаго отвѣтчикомъ заведенія, мельницы, шлюза, плотины, заставы и т. п. и оное продолжаетъ причинять кому-либо вредъ и убытокъ, то отвѣтчикъ обязанъ уничтожить устроенное имъ (стат.

684 и 685 т. X ч. 1). На семъ основаніи владѣлецъ земель и покосовъ, въ верху рѣки лежащихъ, имѣетъ право требовать, чтобы сосѣдъ запрудами не подтоплялъ его луговъ, пашней и не останавливалъ дѣйствія его мельницы (п. 1 ст. 442 т. X ч. 1). По смыслу этихъ законоположеній, основаніемъ требованія съ кого либо вознагражденія за понесенный вредъ и убытокъ могутъ быть или такія дѣянія другаго лица, которое сіе послѣднее имѣло возможность предотвратить, или такія допущенныя тѣмъ лицомъ въ своихъ владѣніяхъ устройства, кои были причиною причиненнаго другому ущерба. Посему въ подобномъ случаѣ слѣдуетъ обсудить вопросъ о томъ, дѣйствительно-ли причиною подтопа было способъ устройства мельницы, а не другая причина, напр. сильныя дожди (1869 г. № 597).

2) На основаніи ст. 442 X т. 1 ч. и ст. 109 XII т. 2 ч. уст. городск. и сельск. хоз. владѣлецъ мельницы не вправѣ пріостанавливать дѣйствіе другой, находящейся на противоположномъ берегу рѣки (1870 г. № 1793).

3) Изъ смысла ст. 442 т. X ч. 1 не слѣдуетъ, чтобы владѣлецъ земель и покосовъ, въ верху рѣки лежащихъ, имѣлъ право, въ случаѣ перестройки имъ мельницы, требовать пониженія запруды у мельницы сосѣда, до того существовавшей (1871 г. № 210).

4) Право береговаго владѣльца прудить воду въ мельничной плотинѣ, примкнутой къ чужому берегу, составляетъ право участія частнаго, о коемъ упоминается въ ст. 442, 443 и 444 т. X ч. 1 (1873 г. № 604).

5) Если изъ трехъ мельничныхъ колесъ было остановлено чрезъ подпруду только одно, то по точному смыслу

442 ст. и такая остановка, какъ препятствующая полному осуществленію принадлежащаго владѣльцу мельницы права пользованія ею, не можетъ быть допускаема (1873 года № 1190).

6) По смыслу ст. 442 X т. 1 ч. владѣлецъ земель и покосовъ, вверху лежащихъ имѣетъ право требовать, чтобы сосѣдъ держалъ мельничную воду на такой высотѣ, чтобы она не затопляла его земель (1873 г. № 1194).

7) Выводъ суда о томъ, что подтопъ мельницы былъ не постоянный и не въ той степени, чтобы могъ причинить убытки сосѣду, какъ составляющій существо дѣла, на основаніи ст. 5 учрежд. суд. уст. и 11 ст. уст. гражд. суд. не можетъ въ правильности своей подлежать повѣркѣ Прав. Сената при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ (1873 г. № 1307).

8) Точный смыслъ п. 2 ст. 442 и 443 т. X ч. 1 показываетъ, что для признанія существующимъ права частнаго участія въ пользованіи берегомъ посторонней дачи, необходима наличность договора или добровольнаго соглашенія между собственниками противоположныхъ береговыхъ дачъ, о дозволеніи одному примкнуть плотину къ землѣ другаго безвозмездно или за извѣстную выгоду (1874 г. № 27.)

9) Изъ буквальнаго содержанія ст. 442 т. X ч. 1 видно, что она относится къ случаю совмѣстнаго существованія двухъ мельницъ, а посему и не можетъ относится къ тому случаю, когда существуетъ и дѣйствуетъ одна только мельница и затопляетъ не луга и пашни, а только мѣсто, на которомъ нѣкогда существовала другая мельница (1874 года № 94, 354).

10) Ст. 443 X т. 1 ч., относится собственно до споровъ о принадлежности мельницъ, устроенныхъ между берегами разныхъ владѣльцевъ, но на основаніи ст. 9 уст. гражд. суд., слѣдуетъ прійдти къ убѣжденію, что права владѣльца, къ берегу котораго примкнута плотина, въ отношеніи владѣльца мельницы, на противоположномъ берегу построенной, опредѣляются тѣмъ договоромъ, который былъ заключенъ между сими владѣльцами или ихъ праводателями при постройкѣ мельницы съ примыкающею къ чужому берегу плотиною; такой выводъ согласенъ и съ п. 2 ст. 442 т. X ч. 1 (1874 г. № 823).

11) Искъ о закрытіи канавы, выкопанной съ цѣлью отвести воду изъ принадлежащаго истцу пруда, на основаніи ст. 433 т. X ч. 1, заключаетъ въ себѣ искъ о правѣ участія частнаго (1874 г. № 531).

12) Требованіе истца объ ограниченіи въ его пользу право собственности сосѣда на воду, находящуюся въ предѣлахъ принадлежащаго сосѣду участка, не подлежитъ удовлетворенію. Этотъ выводъ во 1-хъ соотвѣтствуетъ силѣ ст. 423 и 424 т. X ч. 1, по которымъ собственникъ недвижимаго имущества имѣетъ право владѣть и пользоваться всѣми принадлежностями онаго и въ томъ числѣ водою, находящеюся въ предѣлахъ земли, составляющей его собственность; и во 2-хъ не противорѣчитъ законамъ о правѣ участія частнаго (ст. 442—451 т. X ч. 1); ограниченіе права собственности правомъ посторонняго участія составляетъ изъятіе изъ общихъ правилъ, опредѣляющихъ пространство правъ собственности недвижимаго имущества; по сему право участія частнаго не можетъ быть подразумѣваемо; въ каждомъ данномъ случаѣ это право можетъ

быть признано принадлежащимъ постороннему лицу лишь при установленіи онаго или силою закона, или по договору, а такъ какъ требованіе истца не подходитъ къ числу тѣхъ случаевъ, когда право участія частнаго установлено самымъ закономъ, и на существованіе договора имъ не указано, то означенное требованіе не можетъ подлежать удовлетворенію (1876 г. № 152).

13) Къ числу права участія частнаго въ выгодахъ чужаго имущества, по ст. 442 т. X ч. 1, отнесено, между прочимъ, право требовать отъ сосѣда, чтобы онъ запрудами не поднималъ воды и тѣмъ не останавливалъ хода мельницы. Пріостановка хода мельницы можетъ произойти не отъ запруда, которымъ бы прекращалось ея дѣйствіе, но и отъ запруда дороги или брода ведущихъ къ оной и слѣдовательно, препятствующихъ къ подвозу къ мельницѣ нужнаго матеріала. На семъ основаніи ст. 506 и 507 уст. строительнаго т. XII ч. 1, независимо отъ воспрещенія затоплять запрудами сосѣдственныхъ покосовъ и пашень, на обязанность владѣльца мельницы и плотины возложено не производить потопленіе проѣзжихъ дорогъ и бродовъ (1875 г. № 753).

14) Право частнаго участія, установленное въ 442 ст. X. т. 1 ч., можетъ, какъ и всякое другое право, быть предметомъ договорныхъ соглашеній; договоры-же касающіеся права на имущество, обязательны, на основаніи 1543 ст. X т. 1 ч. для пріемниковъ и наслѣдниковъ лицъ договорившихся; а потому пользованіе водою въ предѣлахъ дошедшаго къ лицу преемственно отъ лицъ, заключившихъ договоръ не подлежитъ уничтоженію (1875 г. № 969).

15) Вопросъ о томъ по винѣ-ли отвѣтчика происходитъ подтопъ луговъ истца, за силою 5 ст. учрежд. суд. уст. и ст. 11 уст. гр. суд.. не подлежитъ повѣркѣ кассаціонной инстанціи (1872 г. № 1032, 1875 г. № 969).

16) Заключеніе суда о томъ, что отвѣтчикъ вполнѣ подчинившись выраженнымъ въ полюбовной сказкѣ соглашеніемъ прежнихъ владѣльцевъ относительно пользованія истцомъ выгонами скота, водопоемъ и рыбными ловлями, оставленными въ общемъ владѣніи участниковъ, — для отвѣтчика обязательно (ст. 432 и 433 т. X ч. 1), — какъ относящееся исключительно къ фактической сторонѣ, за силою ст. 5 учр. суд. уст. не можетъ быть обсуждаемо въ кассаціонномъ порядкѣ (1875 г. № 978).

17) Хотя ст. 424 и 425 т. X ч. 1 дѣйствительно содержатъ въ себѣ то общее правило, что собственнику земли принадлежитъ и все то, что находится въ нѣдрахъ и на поверхности земли, но опредѣляя пространство правъ собственности, законъ въ видѣ изъятія допускаетъ и ограниченіе сего права правомъ посторонняго участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества (ст. 433—451 т. X ч. 1) Это право участія частнаго не можетъ быть подразумѣваемо, но въ каждомъ данномъ случаѣ признается силою закона, договора или рѣшенія, получившаго законную силу. По этому если по судебному рѣшенію воспрещено собственнику земли раскапывать ключи и тѣмъ причинять вредъ мельницѣ сосѣда, то такое рѣшеніе обязательно для собственника земли (1876 г. № 503).

18) Если подтопъ существуетъ и будетъ доказано, что онъ происходитъ по винѣ владѣльца сосѣдней мельницы,

то, на основаніи ст. 442 т. X ч. 1, уровень воды на оной долженъ быть установленъ такой, чтобы подтопа не было, а посему отсутствіе при мельницахъ столбовъ, которыми бы опредѣлялась возможная высота воды при оныхъ (ст. 8—10 прилож. къ ст. 147 уст. о благоуст. въ казенныхъ селеніяхъ) не служитъ еще основаніемъ къ отказу въ искѣ (1880 г. № 66).

19) Иски о запрудахъ рѣчной воды и о вредѣ, наносимомъ сосѣднимъ владѣльцамъ устройствомъ плотинъ, на основаніи ст. 442 т. X ч. 1, заключаютъ въ себѣ искъ о правѣ участія частнаго (1869 г. № 925, 1872 г. № 799, 1875 года № 14).

20) Правило, постановленное въ ст. 80 мѣстнаго положенія для губ. Кіевской, Подольской и Волынской, которымъ запрещено крестьянамъ, безъ согласія помѣщика, устраивать плотину на рѣкѣ,—относится только до временно-обязанныхъ крестьянъ, но не къ крестьянамъ собственникамъ (1876 г. № 166).

21) а) По общему смыслу нашихъ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ, всякій обязанъ не предпринимать такія дѣянія, которыми могутъ противузаконно причиниться другому, чрезъ лишеніе или уменьшеніе правъ ему принадлежащихъ, вредъ или убытки, и если кто либо намѣренно или по упущенію нарушитъ эту законную свою обязанность, то долженъ отвѣтствовать, въ порядкѣ опредѣленномъ закономъ, за вредъ и убытки тѣмъ причиненные другому лично или по его имуществу (св. зак. гр. т. X ч. 1 ст. 574 и слѣд.); б) по смыслу 684 ст. св. зак. гр. т. X ч. 1, совершившій какое либо дѣяніе, отъ котораго послѣ-

довало для другаго вредъ или убытки, освобождается отъ законной отвѣтственности за таковые, только тогда, когда будетъ имъ доказано, что онъ къ тому дѣянію былъ принужденъ положительными требованіями закона или правительства, необходимою личною обороною или стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить; в) пользованіе своими правами, если отъ такового происходитъ для другаго вредъ и убытки, можетъ избавлять отъ обязанности вознагражденія таковыхъ только тогда, когда сами права эти будутъ законныя и пользованіе ими не выходило изъ законныхъ предѣловъ ихъ; г) по смыслу 442 и 685 ст. св. зак. гр. т. X ч. 1, владѣлецъ земель въ верху рѣки лежащихъ имѣетъ право требовать отъ сосѣда, чтобы онъ запрудами не поднималъ рѣчной воды на такую вышину, при которой потоплялись-бы его земли, а если сосѣдъ поднятіемъ воды запрудою причинитъ ему вредъ и убытки отъ затопленія его земель, то обязанъ кромѣ вознагражденія убытковъ, уничтожить то устройство отъ котораго произошло потопленіе, если таковое и впредь будетъ угрожать новыми для верхняго сосѣда убытками или вредомъ (1871 г. № 785).

22) Статья 442 т. X ч. 1 запрещаетъ подъемомъ воды на мельницѣ затоплять владѣнія, лежащія отъ мельницы *въ верхъ по рѣкѣ*, а посему, законъ этотъ не примѣнимъ къ случаю противоположному, именно къ затопленію плотины, лежащей отъ мельницы по теченію *рѣку внизъ* (1868 года № 717).

23) Статья 109 т. XII ч. 2 уст. о город. и сельск. хозяйствѣ заключаютъ въ себѣ общее руководительное. въ огражденіи интересовъ казны постановленное, правило, подлежащее соблюденію при отдачѣ земель казенныхъ и об-

щественныхъ вѣдомства государственныхъ имуществъ въ наймы подъ устройство мельницъ, но не освобождаетъ арендатора отъ лежащей на немъ, въ силу общаго закона (ст. 684 т. X ч. 1), обязанности вознаградить за вредъ и убытки, причиненные имъ подтопомъ верхнихъ земель и мельницъ, хотя бы въ арендномъ контрактѣ объ этомъ не было упомянуто (1872 г. № 482; 1875 г. № 922).

24) Точный смыслъ ст. 442, 684 и 685 т. X ч. 1 указываетъ на обязанность сосѣда т. е. владѣльца мельницы или иного вододѣйствующаго заведенія, внизъ по рѣкѣ лежащаго, не подтоплять верхней мѣльницы, а въ случаѣ причиненія подтопа — уничтожить все имъ устроенное. По сему, если искъ предъявленъ объ уничтоженіи причиняющей подтопъ водяной мельницы или необходимой для приведенія ея въ дѣйствіе плотины, то такой искъ, какъ направленный противъ самаго промышленнаго заведенія, можетъ относиться только къ собственнику онаго, т. е. къ сосѣднему владѣльцу, о которомъ упоминается въ приведенной 442 ст. а не къ лицу, временно пользующемуся заведеніемъ на арендномъ правѣ. Если же исковое требованіе имѣетъ предметомъ вознагражденіе за вредъ и убытки, верхнему владѣльцу причиненные, то искъ можетъ быть обращенъ какъ къ владѣльцу сосѣдней мельницы, такъ и къ арендатору ея, смотря потому, кто изъ нихъ причинилъ истцу вредъ и убытки. Такъ, если убытки произошли отъ самаго устройства мельницы, построенной собственникомъ или лицомъ отъ имени его дѣйствующимъ, то искъ относится къ собственнику, т. е. къ владѣльцу заведенія; если же убытки причинены не надлежащимъ пользованіемъ мельницы или же измѣненіями сдѣланными въ ней арендато-

ромъ по своему усмотрѣнію, а не по распоряженію собственника, то, конечно, искъ долженъ относится къ арендатору (1874 г. № 465; 1875 г. № 922).

25) По буквальному смыслу ст. 442 т. X ч 1, владѣлецъ вправѣ требогать, чтобы подъемомъ рѣчной воды сосѣдъ не затоплялъ вообще его владѣній, вверху рѣки лежащихъ, и этимъ подъемомъ не останавливалъ, на сколько бы то ни было, дѣйствія его верхней мельницы; слѣдовательно, владѣлецъ, требующій спуска воды на нижней мельницѣ, какъ затопляющей его земли и препятствующей дѣйствію его мельницы, обязанъ лишь доказать, что отъ подъема воды на нижней мельницѣ земли его дѣйствительно затопляются, а мельница его не можетъ свободно дѣйствовать, и если эти обстоятельства будутъ доказаны, судъ не вправѣ отказать въ требованіи о спускѣ воды, основанномъ на ст. 442 т. X ч. 1.— Пространство затопляемыхъ земель и количество вреда, причиняемаго подъемомъ воды на нижней мельницѣ, могутъ имѣть вліяніе лишь на опредѣленіе *суммы вознагражденія* за причиненные верхнему владѣльцу убытки, и, слѣдовательно, доказывать, какое пространство земель затоплено нижней мельницей и какое количество вреда причинено этимъ затопленіемъ, истецъ обязанъ лишь тогда, когда онъ, въ силу ст. 684 т. X ч. 1 св. зак., требуетъ отъ нижняго владѣльца извѣстнаго вознагражденія за понесенный убытокъ (1873 года № 384).

26) Исковое требованіе объ опредѣленіи горизонта и силы воды, которыми истецъ и сосѣдній владѣлецъ вправѣ пользоваться, мотивированное подтопомъ мельницы истца нижележащею мельницею отвѣтчика, — подходитъ подъ

дѣйствіе ст. 1 уст. гр. суд., такъ какъ такой искъ направленъ не къ отвлеченному установленію или ограниченію никѣмъ не затронутаго права истца (рѣш. гр. кас. деп. 1875 г. № 246), а къ возстановленію права истца нарушеннаго отвѣтчикомъ (1879 г. № 154).

27) Хотя въ дѣйствующихъ законахъ и нѣтъ общихъ правилъ о пользованіи водою, проведенною посредствомъ искусственныхъ сооруженій чрезъ земли разныхъ владѣльцевъ для орошенія садовъ, огородовъ и полей, но есть указанія, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ устроено искусственное орошеніе, охраняется право пользованія водою, протекающею по оросительнымъ каналамъ. Такія указанія содержатся въ отношеніи Закавказья во 2 п. прим. къ 92 ст уст. о кол. (ч. 2 т. XII) по прод. 1863 г., въ прим. 2 къ ст. 89 мѣст. полож. о поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ губерніяхъ Закавк., въ прим. 2 и 3 къ ст. 51 прилож. къ ст. 2 означеннаго мѣстнаго положенія и въ примѣч. 2 къ ст. 442 ч. 1 т. X по продолж. 1876 года. Въ упомянутыхъ правилахъ мѣстнаго положенія, изданныхъ 1864 г., выражено, что тамъ, гдѣ существуетъ искусственное орошеніе, крестьяне могутъ пользоваться водою для поливки своихъ садовъ, огородовъ и полей на существовавшемъ до 1864 года основаніи; въ изданномъ въ 1870 году положеніи о поземельномъ устройствѣ государственныхъ поселянъ, водворенныхъ на земляхъ лицъ высшаго мусульманскаго сословія указано, что тамъ, гдѣ существуетъ искусственное орошеніе, пользованіе со стороны поселянъ водою для поливки садовъ, огородовъ и полей, а равно устройство ими новыхъ оросительныхъ канавъ подчиняются мѣстнымъ обычаямъ. Независимо отъ этихъ правилъ, въ примѣч. 2

къ 442 ст. 1 ч. X т. по продолж. 1876 г., имѣющемъ общее значеніе для Закавказскаго края, постановлено, что въ этомъ краѣ устройство, содержаніе и употребленіе поливныхъ каналовъ опредѣляется дѣйствующими тамъ мѣстными обычаями. Примѣчаніе 3 къ той-же 442 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г., предѣлы дѣйствія котораго не ограничены какою либо опредѣленною мѣстностію, указываетъ, что особыя правила о пользованіи водами сельскихъ обывателей изложены въ приложенномъ къ IX т. положеніи о сельскомъ состояніи; въ этомъ положеніи, а именно въ прим. 2 къ ст. 102 мѣстн. полож. о поземельн. устр. крест. въ губ. Великороссійскихъ, Новороссійскихъ и Бѣлорусскихъ опредѣлено, что крестьяне Таврической и другихъ степныхъ губерній, гдѣ существуетъ искусственное орошеніе, могутъ пользоваться водою для поливки своихъ садовъ, огородовъ и полей на существовавшемъ до 19-го февраля 1861 г. основаніи. Изъ всѣхъ приведенныхъ узаконеній видно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда издавались подробныя правила о поземельныхъ отношеніяхъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ искусственное орошеніе, законъ подтверждаетъ охраненіе правъ на пользованіе водою, проведенною для поливки. Не устанавливая новыхъ правъ по этому предмету, а подтверждая лишь установившіяся уже права и предписывая продолжать пользованіе на существовавшемъ основаніи или по мѣстнымъ обычаямъ, приведенныя узаконенія тѣмъ самымъ свидѣтельствуютъ, что имъ не вводится какое либо новое начало въ дѣйствующее законодательство, а что и до изданія этихъ узаконеній съ существованіемъ искусственнаго орошенія были связаны извѣстныя права и обязанности. При такомъ значеніи этихъ узаконеній Правительствующій Сенатъ ус-

матриваетъ въ нихъ признаніе закономъ общаго начала, что въ поименованныхъ мѣстностяхъ, въ томъ числѣ и въ Крыму, существованіе искусственнаго орошенія устанавлястъ юридическія отношенія, порождающія права и обязанности. Эти юридическія отношенія должны быть пріурочены къ праву участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества, такъ какъ упомянутыя указанія закона по означенному предмету помѣщены въ томъ отдѣлѣ гражданскихъ законовъ, въ которомъ сосредоточены правила объ этомъ правѣ. Въ виду вышеизложеннаго отсутствіе въ дѣйствующихъ законахъ подробныхъ правилъ о порядкѣ пользованія водою, проведенною для искусственнаго орошенія не можетъ служить основаніемъ къ отрицанію права пользованія ею и соотвѣтствующихъ этому праву обязанностей, но должно влечь за собою примѣненіе тѣхъ законоположеній, которыя указываютъ, какъ поступать въ случаяхъ неполноты или недостатка законовъ. По ст. 130 уст. гр. суд., въ случаяхъ, положительно не разрѣшаемыхъ законами, мировыя судебныя установленія обязаны, по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ, руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями (1879 г. № 243)

б) Право участія частнаго въ зданіяхъ и дворахъ.

(ст. 445—447 т. X. ч. 1).

1) Въ ст. 445, 446 и 447 т. X ч. 1, опредѣляются ограниченія правъ лицъ, производящихъ перестройки, а именно: воспрещается пробивать окна и двери въ брандмауерѣ, отдѣляющемъ кровлю смежныхъ зданій (п. 4 ст. 445).

Строющему домъ на самой межѣ своего двора не дозволяется дѣлать оконъ на дворъ или на крышу своего сосѣда, безъ согласія сего послѣдняго. Означенное согласіе должно быть изъявлено записью, совершенною въ гражданской палатѣ у крѣпостныхъ дѣлъ и, какъ уступка правъ собственности, она не можетъ быть отмѣнима иначе, какъ подобною-же сдѣлкою (ст. 446). Буде кто въ существующей уже стѣнѣ дома, на обоюдной съ сосѣдомъ межѣ, пробьетъ окна на чужой дворъ или на крышу самовольно, то оныя должно задѣлывать на его счетъ и, сверхъ того, подвергать опредѣленному штрафу (ст. 447); а посему дозволеніе, данное арендатору своего дома для распространенія квартиры, устропть временно дверь въ комнаты сосѣда съ согласія сего послѣдняго, не нарушаетъ ст. 446, такъ какъ въ семъ случаѣ не было ни какой уступки правъ собственности въ пользу сосѣдняго владѣльца и нѣтъ закона, ни воспрещающаго хозяину дома дозволять устройство временныхъ передѣлокъ въ домѣ, необходимыхъ для удобства нанимателя, ни требующаго, чтобы на сей предметъ были совершаемы крѣпостные акты (1867 года № 237).

2) Право имѣть чрезъ ворота и калитки, построенные на собственной землѣ, выходъ на чужую землю по смыслу ст. 441—452 X т. 1 ч. можно не иначе, какъ съ согласія владѣльца этой земли, ибо такое дозволеніе заключаетъ въ себѣ уступку нѣкоторыхъ правъ собственности (1869 года № 514).

3) Ст. 447 т. X ч. 1 въ связи съ предъидущею ст. 446, очевидно предоставляетъ владѣльцу двора неотъемлемое право возводить постройки и на самой межѣ его двора, отдѣляющей его владѣнія отъ двора сосѣда, но ограничиваетъ

лишь право его выводить окна на сосѣдній дворъ; статья же 353 уст. строит. т. XII ч. 1, опредѣляющая двѣ сажени разстоянія между каменными зданіями, внутри двора возводимыми, дѣйствительно относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда владѣлецъ двора взводитъ нѣсколько построекъ внутри своихъ межъ и вовсе не касается разстояній между зданіями двоихъ сосѣднихъ владѣльцевъ (1873 года № 824).

4) Искъ о снятіи кузницы, пристроенной къ стѣнѣ истца, на основаніи п. 1 ст. 445 т. X ч. 1, заключаетъ въ себѣ искъ о правѣ участія частнаго (1874 г. № 673).

5) Статья 446 т. X ч. 1, имѣетъ въ виду дозволительныя записи, а въ виду не существованія таковой записи, по точному смыслу ст. 447 т. X ч. 1, сосѣдній владѣлецъ имѣетъ право возвести на своей землѣ постройку, не взирая на то, что постройка эта заслоняла доступъ свѣта въ окна смежнаго владѣльца (1876 г. № 289).

6) Рѣшеніе суда объ обязаніи отвѣтчика заложить семь оконъ, выходящихъ во дворъ истца нисколько не нарушаетъ ст. 446 т. X ч. 1, ибо это узаконеніе не имѣетъ въ виду самый моментъ постройки дома, а устанавливаетъ вообще право сосѣда требовать закладки оконъ, сдѣланныхъ на его дворъ въ домѣ, стоящемъ на самой межѣ, такъ какъ такое право не подлежитъ давности (1878 года № 156).

7) Искъ о воспрещеніи отвѣтчику начатую имъ постройку для открытія въ домѣ истца оконъ и крыльца на чужой дворъ пущенныхъ, на основаніи ст. 446 и 447 т.

X ч. 1, заключаетъ въ себѣ искъ о правѣ участія частнаго (1873 г. № 408, 1874 г. № 853).

8) Строющій домъ на самой межѣ своего двора не долженъ дѣлать оконъ на дворъ своего сосѣда безъ согласія сего послѣдняго (446 ст. X т. 1 ч.); изъ этого общаго правила допущены по 447 ст. изъятіе для лицъ строющихъ дома не на самой межѣ, а съ отступленіемъ отъ оной внутрь своего двора; такія лица могутъ дѣлать окна на сосѣдніе дворы и безъ согласія хозяевъ оныхъ; но сіи послѣдніе домовладѣльцы не лишаются чрезъ это своего права собственности и могутъ безпрепятственно выводить на своей землѣ, на самой-ли межѣ двора или же внутрь онаго, брандмауръ, домъ и другое всякаго рода строеніе, не взирая на то, что окна сосѣдняго дома на чужой дворъ пущенныя, будутъ имѣть недостаточный свѣтъ отъ новой постройки. Въ примѣненіи сихъ правилъ къ строеніямъ съ окнами на сосѣдніе дворы, существовавшихъ уже до обнародованія указа 29 декабря 1834 г., законъ (примѣч. къ 447 ст.) ограничиваетъ права хозяевъ-сосѣдей лишь обязанностью возводить на своей межѣ только каменное строеніе, а не деревянное и не брандмауръ. Если законъ устанавливаетъ неприкосновенность правъ собственности вообще и въ частности право собственности домовладѣльца находящагося въ сосѣдствѣ съ лицемъ, построившимъ на своей усадьбѣ домъ съ пущенными на сосѣдній дворъ окнами, и если въ пользу существовавшаго до 1834 г. владѣнія допущены лишь одно ограниченіе относительно строеній, возводимыхъ на своей межѣ, то ограниченіе это не можетъ быть толкуемо въ смыслѣ распространительномъ безъ ущерба силѣ и дѣйствію общаго закона; посему примѣнять правило примѣчанія 447

ст. и къ тѣмъ постройкамъ, которыя возводитъ хозяинъ-сосѣдъ не на межѣ своей усадьбы, а внутри своего двора и обязывать его и эти строенія дѣлать только каменныя, было бы неправильнымъ распространеніемъ допущеннаго закономъ изъятія и произвольнымъ стѣсненіемъ права собственности. Но независимо сего слѣдуетъ разсмотрѣть, *къ какимъ домамъ, построеннымъ до 1834 г. съ окнами на чужой дворъ, относится льготное правило, изложенное въ примѣч. къ 447 ст., къ домамъ-ли только построеннымъ съ отступленіемъ въ свой дворъ или равнымъ образомъ и къ домамъ стоящимъ на межѣ усадьбы.* Въ этомъ отношеніи изъ указа 29 декабря 1834 г. видно, что устанавливаемыя онымъ правила для сосѣднихъ домовъ изложены послѣдовательно въ шести пунктахъ, изъ которыхъ первые два вошли въ содержаніе 446 ст. X т. 1 ч., слѣдующіе три пункта послужили основаніемъ для 447 ст., а шестой пунктъ составилъ содержаніе примѣчанія къ 447 ст., такъ что нельзя вывести заключенія, чтобы примѣчаніе это относилось только къ домамъ о которыхъ упоминается въ 447 ст., напротивъ, весь указъ имѣетъ одну общую цѣль относится къ одному предмету— установить права и порядокъ застрахованія впредь сосѣднихъ домовъ съ окнами на чужой дворъ и положеніе домовъ, уже существовавшихъ до изданія указа, изъ чего несомнѣннымъ дѣлается что 6 пунктъ указа (примѣчаніе къ 447 ст.) имѣетъ въ виду всѣ тѣ дома, о которыхъ упоминается въ предъидущихъ пунктахъ, т. е дома, построенные до 1834 г. какъ съ отступленіемъ во дворъ, такъ и на самой межѣ. Въ этомъ убѣждаетъ и то соображеніе, что правило въ примѣчаніи къ 447 ст. есть льгота законодателя въ пользу уже существующаго владѣнія, которое выстроилось съ окнами на сосѣдній дворъ до запретительнаго

указа, и цѣль сего заключалась частію въ охраненіи свѣта которымъ дома эти до того пользовались безпрепятственно. что эта цѣль имѣлась въ виду, явствуетъ изъ того, что для домовъ, строившихся послѣ 1834 г., законъ прямо разрѣшаетъ сосѣду строиться, не стѣсняясь тѣмъ, что пущенныя на его дворъ окна сосѣдняго дома будутъ имѣть недостаточный свѣтъ. Если же видѣть въ примѣч. къ 447 ст. покровительство существующаго давняго владѣнія, то нѣтъ основанія полагать, что покровительство это не объемлетъ всѣхъ до 1834 года существовавшихъ домовъ и, распространяясь лишь на дома, построенныя съ отступленіемъ во дворъ, оставляетъ дома, стоящіе на межѣ, на произволъ сосѣдняго владѣльца. Такимъ образомъ слѣдуетъ придти къ убѣжденію, что точный смыслъ примѣчанія къ 447 ст. заключается въ охраненіи домовъ построенныхъ до 1834 г. какъ на межѣ, такъ и отступя въ свой дворъ, съ окнами, пущенными на сосѣдній дворъ, и что съ этою цѣлью сосѣднему владѣльцу разрѣшается на своей межѣ строить только каменное строеніе, но не деревянное и не брандмауръ, если же сей послѣдній строится не на межѣ, а внутри своего двора, то можетъ возводить безпрепятственно какъ каменныя, такъ и деревянныя постройки, а также и брандмауръ (1875 г. № 144).

9) Размѣръ оконъ, выходящихъ на сосѣдній дворъ, въ домахъ построенныхъ на самой межѣ и до обнародованія указа 29 декабря 1834 г., не можетъ быть увеличенъ безъ разрѣшенія сосѣда (1878 г. № 268).

10) Правило, постановленное въ ст. 106 Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1861 года мѣстнаго для губерній Великороссійскихъ положенія, которымъ запрещено

Государственная
библіотека
СССР

крестьянамъ, безъ согласія помѣщика, производить постройки ближе опредѣленнаго разстоянія отъ господскихъ строеній, — относится не только ко временно-обязаннымъ крестьянамъ, но сохраняетъ свою силу и послѣ утвержденія выкупныхъ сдѣлокъ, т. е. послѣ уже того, когда пріобрѣтенная крестьянами, на основаніи положенія 19 февраля 1881 г., земля дѣлается ихъ собственностью (ст. 156 и 159 полож. о выкупѣ) и когда они получаютъ право пользоваться тою землею и распоряжаться ею, какъ своимъ достояніемъ (ст. 37 общ. полож.) (1872 г. № 1236; 1873 г. № 507; 1874 г. № 443).

11) На основаніи ст. 43 и 46 мѣстнаго положенія о поземельномъ устройствѣ крестьянъ собственникъ земли не имѣетъ права преграждать сообщеніе съ площадью выходящимъ на оную лицевою стороною постройкамъ, принадлежащимъ частнымъ собственникамъ (1878 г. № 103).

в) Право участія частнаго въ дорогахъ.

(ст. 448—451 т. X ч. 1).

1) По ст. 10 т. XII уст пут. сообщ., дороги раздѣляются на *пять классовъ*: 1) дороги главныхъ сообщеній, 2) дороги большихъ сообщеній, 3) дороги обыкновенныхъ почтовыхъ сообщеній изъ губерніи въ губернію, 4) дороги уѣздныхъ почтовыхъ и торговыхъ сообщеній и 5) дороги сельскія и полевыя. Ширина этихъ дорогъ опредѣляется для перваго класса — въ 60 сажень, для дорогъ втораго, третьяго и четвертаго классовъ — въ 30 сажень и для дорогъ проселочныхъ — въ три сажени (ст. 524 т. XII уст. пут. сообщ.). Въ уставѣ путей сообщенія не содержится

правила чтобы дороги транспортныя или коммерческія не могли ни въ какомъ случаѣ считаться проселочными. Напротивъ того, изъ смысла ст. 528 т. XII слѣдуетъ заключить, что существующія по нѣкоторымъ губерніямъ такъ называемыя транспортныя или коммерческія дороги могутъ составлять или часть дорогъ губернскихъ и уѣздныхъ, или заключать въ себѣ дороги проселочныя, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ такія проселочныя дороги могутъ, лишь въ случаѣ надобности, быть расширяемы до десяти сажень и тогда онѣ содержатся противъ дорогъ 4-го класса. Изъ сего слѣдуетъ, что одно то обстоятельство, что спорная дорога есть дорога транспортная, еще могло служить мировому судьѣ основаніемъ признать эту дорогу непроселочною, а большою дорогою, и на семъ основаніи примѣнить къ данному случаю правило въ ст. 435 X т. 1 ч. установленное (1874 г. № 188).

2) На основаніи законовъ о правѣ участія частнаго, владѣлецъ, пользующійся землями въ частныхъ дачахъ, имѣетъ право проходить и проѣзжать къ онымъ (ст. 448 т. X ч. 1); для сего малыя дороги для проѣздовъ владѣльцевъ и поселянъ чрезъ постороннія дачи на отхожія пашни, сѣнные покосы, въ лѣса и другія угодья, должны быть шириною въ 3 сажени (ст. 449); гдѣ дорогъ нѣтъ, тамъ слѣдуетъ назначить оныя вновь таковой-же ширины (ст. 450). Посему признаніе права участія частнаго подобной дороги для проѣзда чрезъ постороннюю дачу, съ тѣмъ чтобы ѣздить только въ одну сторону и чтобы дорога была не шире 3-хъ аршинъ—неправильно (1868 г. № 399).

3) По праву участія частнаго (ст. 448 — 450 т. X ч. 1) владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ ка-

зенныхъ и частныхъ дачахъ, можетъ требовать отъ сосѣднихъ владѣльцевъ дать ему необходимую (слѣдовательно когда другихъ дорогъ вовсе нѣтъ) дорогу для прохода и проѣзда въ тѣ дачи по устроеннымъ на ихъ земляхъ малымъ дорогамъ (ст. 449 т. X ч. 1), или буде таковыхъ дорогъ нѣтъ, требовать назначенія ихъ вновь (ст. 450 т. X ч. 1). Изъ сего слѣдуетъ, что при разрѣшеніи мировыми судебными установленіями споровъ о правѣ участія частнаго (п. 5 ст. 29 уст. гр. суд.) въ пользованіи дорогою, проложенною по чужой землѣ, недостаточно еще, для признанія за тяжущимися подобнаго права, установленіе того только факта, что дорога дѣйствительно существуетъ болѣе года, а необходимо, чтобы судомъ было признано: 1) или что означенная дорога учреждена подлежащею властію и показана на планахъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія (ст. 523 т. XII уст. пут. сообщ.), 2) или что другой дороги нѣтъ т. е. что безъ нея сосѣдній владѣлецъ лишенъ возможности проѣхать на свою землю (1869 года № 627, 1875 г. №№ 277, 567 и 941, 1878 г. № 10).

4) Къ искамъ о правѣ участія частнаго слѣдуетъ отнести и требованіе о возстановленіи дороги въ прежнемъ ея направленіи, основанное на 891 и 892 ст. XII т. устава путей сообщенія (1873 г. № 311, 1878 г. № 10).

5) На основаніи ст. 449 т. X ч. 1 и ст. 524 т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ. малая дорога для прогона скота должна быть шириною въ три сажени, а не въ шесть (1870 года № 1157).

6) По смыслу ст. 450 т. X ч. 1, владѣлецъ пользующійся промыслами въ частныхъ земляхъ, не имѣетъ права

требовать отъ сосѣднихъ владѣльцевъ дать имъ назначить ему дорогу для проѣзда, когда онъ имѣетъ другую ведущую туда дорогу (1870 г. № 1209, 1873 г. № 931, 1875 г. № 137); при чемъ основаніемъ такого требованія не можетъ служить большая или меньшая выгодность дороги (1872 года № 427).

7) На основаніи ст. 448—451 т. X ч. 1 право проѣзда и прохода на свое усадебное мѣсто чрезъ граничащую съ нимъ площадь сосѣдняго владѣльца пріобрѣтается въ силу самаго закона, безъ согласія сосѣдняго владѣльца (1873 года № 780).

8) Хотя въ ст. 435 т. X ч. 1 и содержится правило о томъ, что владѣльцы дачъ, прилегающихъ къ большой дорогѣ, въ огражденіе отъ прогоняемаго по оной скота, обязаны свои дачи огородить или обрыть канавами, но о примѣнимости этого правила и къ малымъ (проселочнымъ и полевымъ) дорогамъ, ни въ ст. 449 т. X ч. 1, ни въ 802—806 т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ., не постановлено (1875 года № 426).

9) По смыслу ст. 448 т. X ч. 1, не только собственникъ, но вообще каждый (въ томъ числѣ и арендаторъ), пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ имѣетъ право проходить и проѣзжать къ онымъ (1876 г. № 180).

10) На основаніи ст. 448 т. X ч. 1, арендаторы земли (слѣдовательно и владѣльцы оной), окружающіе участокъ третьяго лица, не имѣютъ права на проходъ и проѣздъ чрезъ сей участокъ (1868 г. № 469).

11) Въ виду правила, выраженнаго въ ст. 450 т. X ч. 1, коимъ положительно воспрещается, при назначеніи новыхъ дорогъ, занимать усадебныя мѣста и повреждать строенія,— требованіи истцовъ не о совершенной невозможности для нихъ проѣзда, а лишь о томъ, что они за устройствомъ отвѣтчикомъ забора, *почти лишены* возможности проѣзжать къ своимъ дворамъ, помимо земли отвѣтчика,— не подлежитъ удовлетворенію (1878 г. № 306).

12) Возстановленіе такого проулка, который, какъ издавна существовавшій и ведущій къ водопою въ рѣкѣ, составляетъ имущество, пользованіе которымъ опредѣляется по закону о правѣ участія частнаго (ст. 434 и 449 т. X ч. 1), а потому прим. къ ст. 33 прав. о введ. въ дѣйств. положенія 19 февраля 1861 г. вовсе не требуетъ чтобы такая дорога была включаема въ уставную грамату, въ которую включаются дороги, составляющія исключительную принадлежность той или другой стороны, т. е. владѣльца или крестьянъ (1871 г. № 51).

III.

О порядкѣ производства дѣлъ по искамъ о правѣ участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

На основаніи п. 5 ст. 29 уст. гр. суд. вѣдомству мироваго судьи подлежатъ иски о правѣ участія частнаго (ст. 442, 445—451 зак. гражд. X т. 1 ч.) когда со времени его нарушенія прошло не болѣе года

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

1) Всякое *пользованіе* имуществомъ должно быть основано на томъ или другомъ *правѣ*, а потому такое пользованіе можетъ быть возстановлено не иначе, какъ по обсужденіи самаго права, изъ котораго оно выводится (1876 года № 231). На семъ основаніи: а) въ дѣлахъ о правѣ участія частнаго, подсудныхъ мировымъ учрежденіямъ по 5 п. 29 ст. уст. гр. суд., учрежденія эти не ограничиваются возстановленіемъ нарушеннаго участія, но разсматриваютъ самое право участія частнаго и разрѣшаютъ по существу возникающіе о немъ споры (1875 г. №№ 278, 616 и 862; 1876 г. №№ 231 и 289; 1879 г. № 278) и б)

ски о правѣ участія частнаго, разрѣшенные мировыми судебными установленіями, на основаніи п. 5 ст. 29 уст. гр. суд., не могутъ подлежать вторичному разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ (1879 г. № 278).

2) *Срокъ нарушенія права участія частнаго,— годовой* (1876 г. № 260). По этому мировыя судебныя установленія, на основаніи п. 5 ст. 29 уст. гр. суд. прежде всего должны опредѣлить время, съ котораго началось пользованіе чужимъ имуществомъ по праву участія частнаго (1872 года № 851). При чемъ обязанность доказать о не пропускѣ этого срока лежитъ на истцѣ (1877 г. № 316) и вопросъ о томъ, пропущенъ-ли со стороны истца срокъ начатія иска о правѣ участія частнаго, какъ зависящій отъ разсмотрѣнія фактической стороны дѣла, составляетъ существо онаго, и посему, на основаніи ст. 5 учрежд. суд. уст. и ст. 11 уст. гр. суд., не подлежитъ въ правильности своей повѣркѣ при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ кассаціи (1875 г. № 607). *Относительно исчисленія годоваго срока разъяснено:* а) что установленный 5 п. 29 ст. уст. гражд. суд. годичный срокъ долженъ быть исчисленъ со дня нарушенія права участія частнаго, а не со дня пріобрѣтенія имѣнія новымъ владѣльцемъ (1876 г. № 260) и б) право участія частнаго должно считаться нарушеннымъ съ того момента когда сосѣдомъ устроенъ скатъ кровли на чужой дворъ (п. 3 ст. 445 т. X ч. 1), а не съ того, когда для владѣльца возникаетъ надобность уничтожить такой скатъ, какъ препятствіе къ возведенію имъ своего строенія (1872 г. № 1009).

3) *Цѣна иска.* Иски о правѣ участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества, подсудные миро-

вымъ судебнымъ установленіямъ по 5 п. 29 ст. уст. граж. суд., относятся къ числу дѣлъ, которые, на основаніи п. 3 ст. 54 того-же устава, не подлежатъ оцѣнкѣ (1875 года № 585).

ОТДѢЛЬНЫЕ СЛУЧАИ.

1) Арендаторъ имѣнія имѣетъ несомнѣнное право на пользованіе тѣми правами частнаго участія (ст. 442—451 т. X ч. 1), которыя принадлежатъ самому собственнику имѣнія; посему, и на основаніи 574 и 693 ст. X т. 1 ч., арендаторъ имѣетъ право и на судебную защиту этихъ правъ отъ нарушенія ихъ посторонними лицами (1871 г. №№ 600 и 689; 1873 г. № 1027).

2) Иски о возстановленіи нарушеннаго права участія частнаго (п. 5 ст. 29 уст. гр. суд.) имѣющіе предметомъ огражденіе права посторонняго участія въ выгодахъ чужаго имущества, могутъ быть вчинаемы только тѣми именно лицами, которыя въ тѣхъ или другихъ предѣлахъ (ст. 442 и послѣд. X т. 1 ч) пользовались и считаютъ себя вправѣ и впредь пользоваться означеннымъ правомъ, къ дальнѣйшему осуществленію коего они встрѣчаютъ препятствіе со стороны собственника имѣнія. Посему въ подобнаго рода дѣлахъ *собственникъ имѣнія* можетъ принимать участіе не иначе, какъ въ качествѣ *отвѣтчика*, ибо право нарушенія, предусмотрѣннаго въ п. 5 ст. 29 уст. гр. суд., въ отношеніи къ собственнику имѣнія со стороны лица посторонняго послѣдовать не можетъ. Въ свою очередь собственникъ, владѣющій имѣніемъ по праву собственности (стат. 420 и послѣд. X т. 1 ч.) въ случаѣ, если онъ сочтетъ владѣніе имѣніемъ нарушеннымъ какимъ-бы то ни было

образомъ, можетъ ограждать свое владѣніе только путемъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія по 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. (1879 г. № 302).

3) Статья 73 уст. гр. суд. къ искамъ о правѣ участія частнаго (ст. 442, 445—451 т. X ч. 1) не относится (1876 года № 152, 1878 г. № 268).

4) Споры о запрудахъ рѣчной воды и вредѣ, наносимомъ чрезъ то сосѣднимъ владѣльцамъ устройствомъ плотинъ и мельницъ, принадлежатъ къ случаямъ, упоминаемымъ въ п. 5 ст. 29 уст. гр. суд. и 442 ст. X т. 1 ч., слѣдовательно, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, подлежитъ, по смыслу 1 ст. уст. гр. суд., обсужденію судебныхъ мѣстъ, и на этомъ основаніи подобный споръ можетъ быть разрѣшенъ обязательно для спорящихъ лицъ только *судомъ*, а не правительственными мѣстами или лицами (1875 г. № 105).

5) Вѣдомству мироваго судьи не подлежатъ:

а) иски о правѣ участія частнаго, когда въ нихъ принимаютъ участіе казенныя управленія за силою п. 2 ст. 31 уст. гр. суд. (1875 г. № 14).

б) иски о правѣ участія общаго (ст. 434—441 т X ч. 1) (1875 г. № 829, 1878 г. № 20, 1879 г. № 220).

в) иски о правѣ угодій въ чужихъ имуществахъ (ст. 452—466 т. X ч. 1) (1876 г. № 565).

г) искъ объ обязаніи отвѣтчика уничтожить плотину при мельницѣ, такъ какъ такой искъ, имѣетъ предметомъ

право собственности на недвижимое имущество (ст. 386 т. X ч. 1 по прод. 1863 года), за силою п. 1 ст. 31 уст. гр. суд. (1878 г. № 51).

д) искъ о захватѣ части могилы, находящейся на монастырской землѣ, въ виду возраженія отвѣтчика о занятіи имъ мѣста менѣе, чѣмъ отведено монастыремъ, на основаніи п. 1 ст. 31 уст. гр. суд., такъ какъ права обѣихъ сторонъ вытекаютъ изъ договорныхъ отношеній ихъ съ монастыремъ и основываются на формальныхъ монастырскихъ удостовѣреніяхъ, а посему къ такому иску не могутъ быть примѣнимы ни 4, ни 5 п. ст. 29 уст. гражд. суд. (1878 г. № 168).

О доказательствахъ.

1) Письменныя доказательства.

По общему началу, выраженному въ 531 ст. X т. 1 ч. всякое, даже и не законное, владѣніе недвижимымъ имѣніемъ охраняется правительствомъ дотолѣ, пока имѣніе не будетъ присуждено другому. Соотвѣтствующаго ст. 531 постановленія, которымъ бы ограждалось и всякое пользованіе выгодами чужаго недвижимаго имущества, въ сводѣ законовъ гражданскихъ не содержится. Напротивъ того, изъ 432 и послѣдующихъ статей 2 главы, 2 раздѣла, 2 книги 1 ч. X т. видно, что частное участіе въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества тогда только признается законнымъ, когда оно установлено или силою положительнаго закона или же соглашеніемъ съ собственникомъ имѣнія, выразившимся въ договорѣ или иномъ законномъ актѣ; не вытекая-же ни изъ одного изъ указанныхъ основаній, оно не подлежитъ и охраненію правительственной власти,

какъ самоуправное. Сообразно съ такими началами матеріальнаго права и уставъ гражданскаго судопроизводства относитъ къ вѣдомству мировыхъ установленій два различныхъ рода дѣлъ, возникающихъ по спорамъ о недвижимыхъ имѣніяхъ. По силѣ 4 пункта 29 ст. уст. гр. суд., составляющаго развитіе 531 ст. X т. 1 ч , мировымъ судьямъ подсудны иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. При этомъ въ ст. 73 того-же устава преподано правило, коимъ долженъ судья руководствоваться при разрѣшеніи исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а именно, не входя въ разсмотрѣніе документовъ, опредѣляющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, судья обязанъ только привести въ явность, въ чьемъ владѣніи находилось спорное имущество и возвратить его тому, кто имъ владѣлъ до совершенія дѣйствій, нарушающихъ владѣніе, если съ того времени не истекло шести мѣсяцевъ. На основаніи же 5 пункта 29 ст. уст. гр. суд. подлежатъ разбирательству мировыхъ судей иски о правѣ участія частнаго (ст. 442, 445—451 т. X. ч. 1) когда со времени его нарушенія прошло не болѣе года; но особаго правила о томъ, какія обстоятельства долженъ мировой судья принимать въ соображеніе при разбирательствѣ исковъ о возстановленіи нарушеннаго права частнаго участія, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства не постановлено. Отсутствіе въ этомъ уставѣ такого правила, которое стѣсняло-бы мироваго судью въ оцѣнкѣ *письменныхъ доказательствъ*, удостовѣряющихъ законность того права участія въ выгодахъ чужаго имущества, о возстановленіи котораго истецъ проситъ, въ связи съ сдѣланною въ 5 пунктѣ 29 ст. уст. гр. суд. ссылкою на статьи 442, 445—451 св зак. гражд.,

въ коихъ именно упоминаются закономъ установленныя ограниченія права собственности посторонними правами (пользованія водою, сосѣдства, прохода и проѣзда) приводитъ къ заключенію, что въ искахъ о правѣ частнаго участія образъ дѣйствія мироваго судьи долженъ быть существенно различенъ отъ того пріема, котораго онъ обязанъ держаться по смыслу 73 ст. уст. въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

Различіе это состоитъ въ томъ, что въ дѣлахъ послѣдняго рода мировому судьѣ надлежитъ установить только фактъ владѣнія и время его нарушенія; въ спорѣ же о правѣ участія частнаго, судьѣ недостаточно удостовѣриться въ томъ, что истецъ пользовался извѣстными выходами чужаго имѣнія и лишился оныхъ не далѣе какъ за годъ до начатія дѣла, но слѣдуетъ еще убѣдиться и въ томъ, что таковое пользованіе не было ни самовольнымъ, ни случайнымъ, но утверждалось на правѣ установленномъ силою закона или пріобрѣтенномъ отъ собственника законнымъ способомъ. Правильность этого вывода подтверждается и сопоставленіемъ 4 и 5 пунктовъ 29 ст. съ 2 п. 31, 1289 и 1310 ст. уст. гр. суд , изъ содержанія которыхъ видно, что изъемля изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій всѣ дѣла казеннаго управленія и дѣлая изъ этого общаго правила исключеніе въ пользу исковъ, возникающихъ между казною и частными лицами о завладѣніи или о нарушеніи владѣнія недвижимымъ имуществомъ, уставъ не допускаетъ производства у мировыхъ судей дѣлъ о правѣ участія частнаго, хотя и въ подобныхъ спорахъ тяжущеюся стороною можетъ быть и казенное управленіе. Причина, по которой иски о нарушеніи вла-

дѣнія или завладѣнія недвижимымъ имуществомъ, даже и при участіи казны, предоставлены разбирательству мировыхъ судей, а иски о правѣ участія частнаго исключены изъ ихъ вѣдомства, заключается въ объясненномъ выше различіи свойства этихъ дѣлъ, въ той особенности исковъ о правѣ посторонняго пользованія выгодами чужаго имущества, что для разрѣшенія ихъ мировому судьѣ предстоитъ опредѣлить, иногда даже на основаніи плановъ и другихъ формальныхъ актовъ, законность самаго права, соединеннаго всегда вотчиннымъ владѣніемъ имѣнія (1875 года № 278).

2) Показаніе свидѣтелей.

По дѣламъ о правѣ участія частнаго допускаются и показанія свидѣтелей 1875 г. № 585).

КОНЕЦЪ.

ПОПРАВКА

На страницѣ 13, въ строкѣ 10, въ пунк. 10 пропущена ссылка на Рѣш. гр. кас. деп. Прав. Сената 1875 года № 824.

2007056032